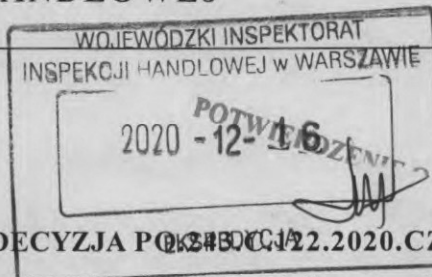


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

*efc*



Warszawa, dnia 16 grudnia 2020r.

DP.8361.141.2020

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług ( Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**WIOLECIE BARIŚ**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE**

**ELIF WIOLETA BARIŚ**

karę pieniężną w wysokości **300 zł** (słownie: trzysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym Marmaris Grill Kebap przy ul. Fryderyka Chopina 46A w Płocku, zakwestionowano m. in. 4 pozycje z cennika (ulotki) oraz menu, tj.:

1. Surówka mix,
2. Baklava,
3. Kawa rozpuszczalna,
4. Herbata Lipton.

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w cenniku (ulotce) oraz menu przy ww. produktach nie uwidoczniono ilości potrawy lub wyrobu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 22-23.10.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy WIOLETY BARIŚ prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE ELIF WIOLETA BARIŚ w lokalu gastronomicznym Marmaris Grill Kebap przy ul. Fryderyka Chopina 46A w Płocku.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 35 produktów z cennika (ulotki) oraz menu, z których zakwestionowano m.in. 4 pozycje, tj.:



1. Surówka mix,
2. Baklava,
3. Kawa rozpuszczalna,
4. Herbata Lipton.

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w cenniku (ulotce) oraz menu przy ww. produktach nie uwidoczniiono ilości potrawy lub wyrobu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca WIOLETA BARIŞ prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE ELIF WIOLETA BARIŞ, poprzez brak uwidocznienia w cenniku (ulotce) oraz menu przy 4 pozycjach ilości potrawy lub wyrobu, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 17.11.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z 25.11.2020r. strona poinformowała, że usunęła stwierdzone nieprawidłowości oraz zwróciła się z prośbą o niewymierzanie kary pieniężnej. Strona wskazała, że była to jej pierwsza kontrola tego rodzaju,

a stwierdzone nieprawidłowości powstały nieumyślnie, bez zamiaru wprowadzenia kogokolwiek w błąd.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i zauważa, iż w przedmiotowej sprawie podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego są stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości. Art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok NSA z 08.10.2010r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają przyczyny powstania nieprawidłowości – w tym przypadku nieumyślność oraz pierwsza tego rodzaju kontrola.

W odniesieniu do wniosku strony o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, należy wskazać, iż zgodnie z art. 189 f § 1 pkt 1 i 2 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub;
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W tym miejscu należy zauważyć, że organ podejmuje rozstrzygnięcia w prowadzonych postępowaniach administracyjnych w oparciu o materiał dowodowy zebrany w trakcie trwania czynności kontrolnych, tj. na podstawie protokołu kontroli oraz pozostałych dowodów, a także na podstawie dokumentów lub informacji, które udało mu się uzyskać w toku postępowania administracyjnego. W ocenie organu, z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym brak jest podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa przez stronę nie może zostać uznana za znikomą. Trzeba wskazać, że ilość kupowanej potrawy jest jedną z podstawowych informacji, jaką powinien uzyskać klient przed zakupem. Brak informacji o ilości potrawy lub wyrobu może spowodować, że kupujący otrzyma produkt, na który by się nie zdecydował posiadając przedmiotową informację, a tym samym poniosłby straty ekonomiczne. Nie zachodziły również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Mając na uwadze powyższe, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji. Niemniej organ informuje, że przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wziął pod uwagę okoliczności na podstawie, których doszło do naruszenia, a także podjęte przez stronę działania w celu wyeliminowania wskazanych naruszeń.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej nie podano ilości potrawy lub wyrobu przy 4 pozycjach w cenniku (ulotce) oraz menu (szczegóły powyżej). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie tego obowiązku należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został podstawowych informacji mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie. Kupujący nie posiadał wiadomości o ilości produktów, a przez to także możliwości odczytania ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.08.2015r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona nie przekazała informacji o obrotach i przychodzie osiągniętym w 2019r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20.000 zł.

W myśl art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Mając na uwadze powyższe uwzględniając przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy WIOLECIE BARIŚ prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE ELIF WIOLETA BARIŚ za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 300 zł.

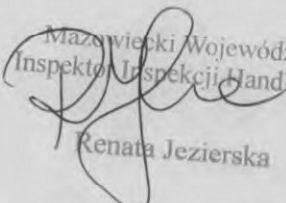
W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.


W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
  
Renata Jezierska

**Otrzymują:**

1. p. Wioleta Baris  Plock,
2. a/a.

